

# Hvidbog

## Vurdering af hørings svar til lokalplan 315.23 for Rostgårdsvej 2 og 5 i Gilleleje UBL 27.10.2020

Forslag til nyt plangrundlag har været fremlagt offentligt i perioden fra den 31.08.2020 til den 28.09.2020. Der er modtaget 6 hørings svar i offentlighedsfasen. I det følgende gennemgås de modtagne hørings svar med administrationens vurderinger og anbefalinger. Uddrag/resumé af byherres eventuelle bemærkninger til hørings svarene fremgår af nedenstående.

På baggrund af de indkomne hørings svar om blandt andet den nuværende trafik på Lillevang, har der været en dialog med Valentin Trafikplanlægning om forudsætningerne for Trafikanalysen. Forudsætningerne omkring den nuværende trafik er justeret til et revideret skøn på 40 bilture pr. dag til og fra Gilbjergskolen. De nye ca. 50 boliger forventes at generere ca. 150-160 ture pr døgn. Fordelt over dagen, i henhold til vejdirektoratets turtal forventes den fremtidige trafik i morgenspidstimen at være uændret eller lidt højere. Til gengæld vil trafikken være højere om eftermiddagen og i weekenderne. Trafikanalysens konklusion er forsat at tiltag på Lillevand ikke er påkrævet, men at parkeringsforbud samt eventuelt ensretning af Lillevang kan overvejes nærmere hvis behovet viser sig.

I skemaet nedenfor er medtaget et uddrag/resumé af hørings svarene.

### Oversigt over emner i hørings svar:

- Tekniske anlæg (hørings svar nr. 1 og 5)
- Hakket mod Rostgårdsvej /Indhak mellem bygning C og Rostgårdsvej 4 (hørings svar nr. 2)
- Indbliksgener (hørings svar nr. 2 og 4)
- Ekspropriation - Spørgsmål til planlovens § 47 (hørings svar nr. 2)
- Trafik
  - Bredde på indkørsel A-A (hørings svar nr. 1, 2, 4, 5)
  - Lillevang - trafik på Lillevang, indkørsel fra Lillevang og lyssignal. (hørings svar nr. 1, 2, 4, 5)
  - Alternative vejadgange (hørings svar nr. 1, 2, 4, 5)
  - Mekanisk oplukkelig låge mod Lillevang (hørings svar nr. 1)
  - Hegn langs indkørsel A-A (hørings svar nr. 3)
  - Forslag til alternativ situationsplan – parkering (hørings svar nr. 5)
  - Nedlæggelse af Rostgårdsvej / offentligvej (hørings svar nr. 5)
  - Trafikanalyse - forudsætninger (hørings svar nr. 5)
  - Trafikplan / Trafik i Gilleleje (hørings svar nr. 1 og 6)
  - Klager over miljøvurdering (hørings svar nr. 5)
  - Anlæggelsesperioden (hørings svar nr. 5)

Nr.	Afsender	Resumé af høringssvaret	Administrationens vurdering og anbefaling	Forslag til ændringer i lokalplanen
1	Solveig Lentz og Evgil Bank Olesen, Rostgårdsvej 6, 3250 Gilleleje	<p>a) Tekniske anlæg  Det forventes, at der ikke opsættes genvekselanlæg, udluftninger og andre tekniske anlæg, som vil være til gene for beboere i kvarteret, som indtil nu har været et stille villakvarter.</p>	<p>a) Ifølge lokalplanen tillades der indenfor lokalplanområdet tekniske anlæg til områdets egen forsyning.</p> <p>Derudover tillades der tekniske installationer, såsom udsugning mv. som skal opfylde forskellige funktionskrav til bebyggelsen.</p> <p>Støj fra tekniske installationer i boliger er reguleret i bygningsreglementet BR18 §§ 368 og 371, hvoraf det fremgår, hvilke støjgener anlæggende må medføre for de boliger, de forsyner.</p> <p>Der er i miljøloven regler for hvor meget tekniske installationer, såsom fyringsanlæg, varmepumper og lignende, må støje ved skel. Det er normalt miljøstyrelsens vejledende støjgrænser for ekstern støj fra virksomheder, der er gældende.</p> <p><i>Bygherres bemærkninger:</i>  <i>Da projektet i videst muligt omfang bevarer eksisterende bygningsmasse så kan der være tekniske årsager til placering af afkast og indsugning fra ventilationsanlæg. Derfor er det uhensigtsmæssigt at aftræk og indsugninger ikke må placeres i særlige facader. Der er ikke aktuelle planer om at ændre eksisterende varmekilde, og dermed etableres ingen udedele til tekniske anlæg.</i></p> <p><i>Der etableres jf. bygningsreglementets krav ventilation i alle boliger som udføres som decentrale. (1 i hver bolig)</i></p> <p>Administrationen anbefaler, at det ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	<p>a) Ingen.</p>

		<p>b) <b>Bredde på indkørsel A-A</b>  Det beskrives, at der planlægges en vejadgang med en bredde på min. 4,3 meter, men at lokalplanen ikke tager højde for, at vejen på det smalleste sted, ved overgang til skolegården snævrer ind til 4 m.</p>	<p>b) Ifølge lokalplanens § 8.2 skal vej A-A (indkørslen fra Lillevang) anlægges med en kørebane på min. 3,0m og et fortov på min. 1,3m.</p> <p>Vejen er opmålt og er på det smalleste sted 3,98 mellem skel til nabo på matr. 1u Gilleleje By, Gilleleje og facaden på bygning B.</p> <p>For at vej og fortov kan anlægges i min. 4,3m hele vejen er det en forudsætning at en del af den lavere tilbygning på bygning B nedrives.</p> <p>Der er i 1968 meddelt byggetilladelse til tilbygningen, med henblik på at sikre bedre toilet og badeforhold. Hel eller delvis nedrivning af tilbygningen, påvirker ikke bygningens arkitektur negativt.</p> <p>Administrationen vurderer, at selv om lokalplanen ikke indeholder et decideret forbud mod nedrivning, så fremgår det ikke klart af lokalplanen, at del af bygning B tillades nedrevet.</p> <p>Administrationen anbefaler, at det præciseres i lokalplanen, at del af bygning B tillades nedrevet, samt at afsnittet om området i lokalplanens indhold konsekvensrettes.</p>	<p>b) Ændring af § 5.1  Det tilføjes, at: <i>Del af bygning B, som er vist på kortbilag 2 med krydsskravering, tillades nedrevet helt eller delvist.</i></p> <p>På kortbilag 2 foreslås del af bygning B, skraveret.</p> <p>I redegørelsens afsnit om området, foreslås: <i>Inden for lokalplanområdet øst for Rostgårdsvej er der på den nordligste facade på bygning B, et mindesmærke indmuret i facaden. Bygningen bevares, og mindesmærket fastholdes.</i></p> <p>Erstattet med <i>Omkring den vestlige fløj af bygning B er en lavere tilbygning med sort tag. Der er i 1968 meddelt byggetilladelse til tilbygning og ombygning med henblik på at sikre bedre toilet og badeforhold. Tilbygningen tillades med lokalplanen helt eller delvist nedrevet, den øvrige del af bygningen fastholdes.</i></p> <p><i>På den nordligste facade på bygning B, er et mindesmærke indmuret i facaden. Mindesmærket bevares ligeledes.</i></p> <p>I afsnit om lokalplanens indhold, under Veje, stier og parkering, foreslås indført:</p> <p><i>For at vej A-A kan anlægges med en samlet bredde på 4,3m forudsættes en del af bygning B nedrevet.</i></p>
--	--	---	---	---

		<p>c) Lillevang – trafik på Lillevang, indkørsel fra Lillevang og lyssignal.</p> <p>Det beskrives, at Lillevang i sig selv er meget smal, og at indkørslen fra Lillevang derfor give store problemer med ventende biler på Lillevang som, blokerer indkørslen for de nærmeste naboer og er til gene for de, som parkerer på Lillevang, for handicapkøretøjer, for beredskabet og dårligt for sikkerheden for de bløde trafikanter.</p> <p>Det beskrives, at lyssignalet er uskønt, vil bryde mørket døgnet rundt, samt at lyskegler fra de mange biler som anvender indkørslen vil være til gene.</p> <p>Det bemærkes, at politiet anbefaler en alternativ vejadgang.</p>	<p>c) Trafik på Lillevang</p> <p>På baggrund af de indkomne høringssvar om blandt andet den nuværende trafik på Lillevang, har der været en afklaring med Valentin Trafikplanlægning om forudsætningerne for Trafikanalysen.</p> <p>Forudsætningerne omkring den nuværende trafik er justeret fra ca. 150 bilture til og fra Gilbjergskolen i dag til et revideret skøn på 40 bilture pr. dag til og fra Gilbjergskolen.</p> <p>De nye ca. 50 boliger forventes at generere ca. 150-160 ture pr døgn. Fordelt over dagen, i henhold til vejdirektoratets turtal forventes den fremtidige trafik i morgenspidstimen at være uændret eller lidt højere. Til gengæld vil trafikken være højere om eftermiddagen og i weekenderne.</p> <p>Vurderingen af den fremtidige trafik er uændret, Trafikanalysens konklusion er også forsat at tiltag på Lillevang ikke er påkrævet, men at parkeringsforbud samt eventuelt ensretning af Lillevang kan overvejes nærmere hvis behovet viser sig.</p> <p>Lillevang er en kommunalvej, og administrationen vurderer at realisering af lokalplanen vil medføre en acceptabel stigning i trafikken, og at stigningen primært vil være om eftermiddagen og i weekenderne, da der allerede er nogen trafik i morgenspidstimen.</p> <p>Lillevang er en meget smal vej, hvor trafikken i dag er beskeden.</p> <p>Den ændrede anvendelse af lokalplanområdet vil medføre en mærkbar ændring ved den acceptable stigning i trafikken. Det vurderes, at Lillevang har kapacitet til at bære det nuværende og fremtidige trafik.</p> <p>Indkørsel fra Lillevang</p> <p>I forbindelse med udarbejdelsen af forslag til lokalplan 315.23 er forskellige hensyn afvejet, herunder hensynet til bevarelse af de gamle bygninger, hensynet til vejforholdende på de tilstødende veje og ønsket om en disponering, der skaber attraktive opholdsarealer ved boligerne.</p>	<p>c) Ændring af § 8.2</p> <p><i>I bestemmelsen slettes: Der skal etableres et lyssignal, som sikrer at to biler ikke kan passere hinanden på vejstykke A-A</i></p> <p>I noten erstattes</p> <p><i>Vejstykke A-A er ikke bredt nok til at to biler kan passere, derfor skal der sikres en lysregulering som angiver hvornår der er indkørende/udkørende trafik og andre derfor skal holde tilbage.</i></p> <p>Med</p> <p><i>Vejstykke A-A er ikke bredt nok til at to biler kan passere. I forbindelse med det efterfølgende vejprojekt forventes fastsat krav om lysregulering, som angiver hvornår der er indkørende/udkørende trafik og andre derfor skal holde tilbage</i></p> <p><i>Den skitserede løsning er i forbindelse med udarbejdelse af lokalplanen godkendt af politiet.</i></p> <p>I redegørelsen, under lokalplanens indhold slettes:</p> <p><i>Der skal etableres et lyssignal som sikrer at to biler ikke skal passere hinanden.</i></p>
--	--	---	--	--

Der er ved afvejningen lagt vægt på at bevare de gamle bygninger, for at sikre de kulturhistoriske værdier, samt at sikre opholdsarealer i tilknytning til boligerne.

Opholdsarealer, fællesarealer og mødepladser i tilknytning til boligerne er med til at skabe et godt boligmiljø.

Ved afvejning er lagt vægt på, at trafikløsningen sikkerhedsmæssigt *kan* godkendes.

Ulempen ved generne på Lillevang er vejet op imod bevarelse af eksisterende bygninger og attraktive opholdsarealer. Den foreslåede løsning er vurderet at være den som samlet giver den bedste disponering.

Da forholdene er snævre, har der været en forudgående dialog med politiet, og politiet *har* forhåndsgodkendt den foreslåede løsning. Politiet supplerer sin godkendelse med forslag til en supplerende vejadgang, så trafikken kan ensrettes. Det er administrationens vurdering, at den samlede disponering af området er bedre ved at fastholde én adgang.

Hele godkendelsen fra politiet kan ses i de vedlagte samlede høringssvar, på s. 39 af 63

Lysgener fra lyssignal.

Et lyssignal kan udføres på flere måder. Den konkrete udformning af lyssignalet behandles i forbindelse med det endelige vejprojekt. Her vil bl.a. hensyn til områdets udformning blive håndteret, hvilket kan være ved at afskærme lyset, så det ikke ses fra siderne og ved at placere lyssignalet strategisk så det opfylder sin funktion, men generer omkringboende mindst muligt.

Bygherres bemærkninger:

*Indkørsel til parkering*

*Ejer af ejendommen bør ikke kunne pålægges udgifter til opkøb af naboejendomme. Såfremt Kommunen ønsker at ekspropriere Gasværksvej 1 for at skabe adgang til parkering, må det forventes at denne ejendom udlægges som offentlig vej, og ejer af den tidligere skole kan dermed godt acceptere at anvende denne nye indkørsel. Vi anser det for urealistisk.*

*Vejen til området hvor den primære parkeringsplads er planlagt at være er allerede en igangværende indkørsel, og det vil således ikke ændre på faktiske forhold der findes i dag.*

*Belastningen af biler til parkeringen forventes mindre end det der er etableret pladser til. Erfaringer viser fra lignende projekter med lejeboliger som er stationsnære at der i gennemsnit vil være 0,7 bil pr. bolig og ikke 1 pr. 75 m2 som kommuneplanen foreskriver.*

*Ejer af ejendommen kan derfor godt acceptere at etablere færre parkeringspladser end kommuneplanrammen tilskriver såfremt Kommunen ønsker det.*

#### *Trafikbelastning*

*Uanset hvor parkeringsarealer placeres på egen grund tilhørende skolen, så vil den samlede fremtidige trafikbelastning være den samme. Hvilket betyder at alle biler skal igennem Lillevang da dette er områdets eneste adgangsvej.*

*Således mener jeg ikke at placeringen af parkering kan være afgørende for området samlede trafikbelastning.*

*Vi ønsker at fastholde hovedparten af parkeringspladserne placeret som planlagt imod vest, da det er intentionen at skabe de bedst mulige opholdsarealer, tættest muligt på hver enkelt bolig.*

#### *Lysregulering*

*Vi forventer et lyssignal som svarer til et lyssignal placeret ved en rampe til en parkeringskælder. Således vil det bestå af en rød og en grøn indikator i hver retning.*

*Vi forventer at indkørsel er grøn konstant og udkørsel reguleres med sensor. Således vil en udkørende få fortrinsret så snart en sensor aktiveres.*

*Dermed vil lysregulering ikke stå og blinke i rød/gul/grøn hele døgnet. Et lyssignal kan skærmes så det ikke skæmmer omkringliggende naboer.*

*Administrationen vurderer, at den skitserede vejløsning er realiserbar og at det er den løsning som samlet giver*

			<p>den bedre disponering</p> <p>Administrationen anbefaler, at det ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen, dog foreslås en redaktionel ændring, så bestemmelsen om lyssignal udtages og i stedet indføres i note, idet udformning af lyssignal mv. reguleres i vejprojektet og ikke med lokalplanen.</p>	
		<p>d) Trafik – alternative vejadgange Det foreslås at opkøbe/ekspropriere Gasværksvej 1 og etablere to vejbaner til området.</p> <p>Det fremhæves, at der her er plads til ind og udkørsel, så denne adgang kunne erstatte adgangen fra Lillevang og samtidig være adgangsvej i byggeperioden.</p> <p>Det foreslås at opkøbe areal nord for banen til etablering af parkeringshus, som samtidig kan løse parkeringsproblem i relation til kommende museumsbygning, kirken og turister.</p>	<p>d) Ifølge de vurderinger, som ligger til grund for lokalplanen, er vejadgangen fra Lillevang realiserbar. Hverken den nuværende eller den fremtidige trafik vurderes at være i et omfang, hvor det er tvivlsomt, om Lillevang kan bære trafikken.</p> <p>Opkøb af tilstødende ejendomme udenfor lokalplanområdet har ikke været behandlet indgående i planprocessen. Umiddelbart ligger Gasværksvej 1 så tæt op af overkørslen ved banen at en ny adgangsvej herfra ikke vurderes hensigtsmæssig.</p> <p>Det er vurderet, at det indenfor lokalplanområdet er muligt at etablere de nødvendige parkeringspladser. Etablering af parkeringspladser eller parkeringshus udenfor lokalplanområdet til at erstatte eller supplere de udlagte parkeringspladser og til at løse parkeringsforhold for andre faciliteter ligger udenfor lokalplanens rækkevidde.</p> <p>Hvis der opføres andre parkeringspladser, som på anden vis sikres til beboerne indenfor lokalplanområdet, kan der søges om dispensation til at etablere færre parkeringspladser indenfor lokalplanområdet.</p> <p><i>Se også bygherres bemærkninger under pkt. 1c</i></p>	<p>d) <i>Ingen.</i></p>

			Administrationen anbefaler at det ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.	
		<p>e) Trafikplan / Trafikafvikling i Gilleleje  Det foreslås, at der som kompensation for den forøgede trafikbelastning åbnes op for flere mulige frakørsler fra området mod Parkvej til sydover Græsted, Helsingø og Hillerød.</p> <p>At stikvejen mellem Gasværksvej og Birkevang åbnes for forbindelse til Parkvej.</p> <p>At bommen mellem Kalvehavevej og Birkevang fjernes.</p> <p>At der etableres bump/trafikchikane som erstatning for bump mellem Kalvehavevej og Birkevand samt på Lillevang, Rostgårdsvej og det lille stykke af Kalvehavevej</p> <p>At bommen ved Rådhuset ikke fjernes, og at Rostgårdsvej fastholdes som en stille vej uden gennemkørsel.</p>	<p>e) Administrationen har bemærket, at flere borgere stiller forslag om en <i>trafikplan</i>, som kunne behandle emner som:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vejlukninger og -åbninger</li> <li>• Bløde trafikanter, herunder skoleveje</li> <li>• Udrykningskøretøjer og særlig kørsel i forbindelse med kirken</li> <li>• Trafikafvikling i Gilleleje</li> <li>• Parkering i Gilleleje generelt, herunder P-hus.</li> </ul> <p>Emnerne ligger udenfor lokalplan 315.23 og skal ikke nødvendigvis afklares sideløbende med lokalplanen.</p> <p>Det er vurderet, at realisering af lokalplan 315.23 ikke medfører en væsentlig påvirkning af trafikken. Hverken den nuværende eller den fremtidige trafik vurderes at være i et omfang, hvor det er tvivlsomt, om Lillevang kan bære trafikken.</p> <p>Trafikanalysen, som ønskes viderearbejdet til en <i>trafikplan</i> er udarbejdet som grundlag for flere projekter i området. I takt med at de øvrige projekter realiseres, vil der blive indarbejdet øvrige nødvendige tiltag. Projekterne relaterer sig ikke direkte til hinanden, og deres påvirkning af lokalområdet kan vurderes og håndteres uafhængigt af hinanden.</p> <p>Bemærkningerne er noteret i administrationen herunder af vejmyndigheden og videregivet til politikerne, dels igennem hvidbogen og dels af borgere til borgermødet.</p> <p>Administrationen anbefaler, at det ikke giver anledning til</p>	<p>e) Ingen.</p>



			ændringer i lokalplanen.	
		f) Mekanisk oplukkelig låge  Hvis indkørslen ved Lillevang fastholdes, ønskes det, at bygherre skal etablere en mekanisk oplukkelig låge foran indkørslen til Rostgårdsvej 6	f) Rostgårdsvej 6 ligger med indkørsel ud til Lillevang.  Lillevang er en kommunalvej, imens ejendommen er privat ejendom. Det vurderes ikke at være nødvendigt med låge for at sikre at, trafikken bliver på Lillevang.  Administrationen anbefaler, at det ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.	f) Ingen.
2	Agrovi v. Tine Seligmann Petersen på vegne af Nanna og Peter Høgh Rostgårdsvej 4, 3250 Gilleleje	a) Hakket mod Rostgårdsvej Det beskrives, at del af gavlen ind mod Rostgårdsvej 4 ikke er reguleret med lokalplanen, samt at der i lokalplanen mangler oplysning om placering af døre, vinduer, adgangsforskel, hævede terrasser, altaner, kviste, mekaniske anlæg, miljøstation, sekundære bygninger mv.  Der ønskes følgende regulering i gavl mod Rostgårdsvej 4  - Terrasser/belægning skal følge nuværende terræn - Forbud mod at etablere flere vinduer, døre eller kviste, evt. krav om frosset glas i de nederste vinduer. - Forbud mod at etablere genvekselanlæg, udluftninger eller andre tekniske anlæg mod Rostgårdsvej 4.	a) "Hakket" er beliggende imellem bygning B og skel mellem Rostgårdsvej 2 og Rostgårdsvej 4.  En lokalplan kan sætte bestemmelser om de emner, som er listet i høringssvaret, men det er ikke et krav, at lokalplanen skal fastsætte bestemmelser for de beskrevne emner. Nærværende lokalplan ønsker at fastholde den nuværende bebyggelse samt at føre døre og vinduer tilbage til et mere originalt udtryk, og derfor er reguleringen af facaderne og særligt døre og vinduer ret præcis. Samtidig er det vægtet, at lokalplanen skal give mulighed for, at bebyggelsen anvendes til boligformål og derved for, at bygningsreglementets krav til lysindfald, adgangsforskel mv. kan overholdes.  For Bygning B er udformning og placering af nye døre, vinduer og kviste reguleret i lokalplanens §§ 6.8 og 6.9. Det fremgår af lokalplanens § 6.10, at der på bygning B, ud til Rostgårdsvej, tillades opført hævede terrasser i stueplan. Det fremgår af § 6.11, at der på bygning B ikke må opsættes altaner og svalegange, og desuden reguleres det, hvor der ikke må opsættes udvendige trapper.  Ifølge lokalplanen er "hakket", området mellem matr. 1r	a) Indførelse af ny § 7.4 <i>Arealet, som er vist som en grøn flade på kortbilag 2, skal udlægges som opholdsareal. Der må indenfor arealet ikke etableres hævede opholdsarealer, dog tillades det nødvendige repos ved adgangstrapper.</i>  På kortbilag 2 foreslås "hakket" vist med en grøn flade.  I afsnit om lokalplanens indhold, under opholdsarealer, foreslås indført:  <i>Hakket mellem Rostgårdsvej 2 og 4, som er vist med en grøn flade på kortbilag 2, skal anvendes til opholdsareal, enten som privat eller fælles. For at sikre Rostgårdsvej 2 mod uforholdsmæssige indbliksgener må der ikke etableres hævede opholdsflader.</i>  Ændring af § 6.10 § 6.10 foreslås ændret til: <i>Der må kun etableres hævede terrasser i stueplan på den del af facaden som er markeret på kortbilag 2. De hævede terrasser må ikke udføres højere end</i>

			<p>Gilleleje By, Gilleleje og bygning B, ikke bestemt til et bestemt formål.</p> <p><i>Bygherres bemærkninger:</i>  <i>Bygherre ønsker at anvende området til ophold på terræn og til adgang til boliger.</i></p> <p><i>Facade placeret i skel vil der selvfølgelig ikke blive placeret nye vindueshuller i, men der ønskes mulighed for placering af eventuelle nye vindueshuller i facaden som er beliggende mere end 2,5 m fra skel. Der er ikke aktuelle planer om etablering af vinduer i denne facade, men henset til genanvendelse af eksisterende bygning kan det blive nødvendigt.</i></p> <p>Administrationen vurderer, at lokalplanen i forhold til bestemmelser om vinduer, døre, kviste balancerer hensynet til naboer, til bebyggelsens udformning og til udtrykket af de eksisterende bygninger og anbefaler derfor ikke at bemærkningerne hertil giver anledning til ændringer.</p> <p>Administrationen vurderer, at det er hensigtsmæssigt at sikre, at "hakket" skal anvendes til opholdsareal. Herved sikres, at området ikke kan anvendes til renovation, sekundær bebyggelse til tekniske anlæg eller lign, som kan være til gene for Rostgårdsvej 2, hvis bolig ligger meget tæt på skel.</p> <p>Administrationen vurderer ligeledes, at det er hensigtsmæssigt at sikre at opholdsarealet i "hakket" af hensyn til indbliksgener ved Rostgårdsvej 2 ikke må etableres som et hævet opholdsareal.</p> <p>Administrationen anbefaler derfor, at "hakket" udlægges til opholdsareal, samt at det præciseres, at der i "hakket" ikke må etableres hævede opholdsarealer.</p> <p>For bemærkninger om tekniske installationer henvises til bemærkninger under punkt. 1a.</p>	<p><i>gulvkote i stueplan.</i></p> <p>På kortbilag 2 foreslås den del af facaden på bygning B, som ligger nærmest Rostgårdsvej, markeret med stiplede blå linje.</p>
	<p>b) Indbliksgener (Hegn i skel)  Der ønskes, at bygherre etablerer et nyt hegn i skel mellem lokalplanområdet og Rostgårdsvej 4.</p> <p>Hegn ønskes i 2 m højde fra naturligt</p>	<p>b) Regulering af hegn fremgår af lokalplanens § 7.6. Hegn i skel mod naboer er kun reguleret specifikt langs parkeringsarealer, herved er det hegnslovens regler, som vil være gældende øvrige steder.</p> <p>Hensigten med dette er at sikre råderum til de løsninger,</p>	<p>b) At § 7.6 (nu § 7.7) suppleres med bestemmelser om hegn i skel mod matr. nr. 1 ar Gilleleje By, Gilleleje og hegn langs vej A-A, samt at bestemmelsen opdeles i to bestemmelser, som nedenfor (tilføjelser er vist med fed).</p>	

		<p>terræn fra Rostgårdsvej og ca. 11 m til efter køkkenvindue, herefter en højde på 1,50 m af hensyn til tagkonstruktionen. Hegnet ønskes opført som Eternit planke / cembrit i farven Antracit.</p>	<p>som måtte ønskes og ikke at fastlåse en løsning over tid.</p> <p>Der har i høringsperioden været en dialog imellem ejerne af Rostgårdsvej 4 og administrationen og ejerne af Rostgårdsvej 4 er opfordret til at fremsætte deres konkrete ønsker.</p> <p><i>Bygherres bemærkninger</i>  <i>Hegn imod Rostgårdsvej 4 i 2,0 m højde kan accepteres fra Bygherres side, men Bygherre har ingen aktuelle planer om at påtage sig udgifter til opførelse af et hegn.</i></p> <p>Administrationen vurderer, at det ønskede delvist kan efterkommes, dog ikke med angivelse af specifikke produkter, idet det ligger udenfor planlovens rammer.</p> <p>Administrationen anbefaler at der indføres en bestemmelse som regulerer hegn mellem lokalplanområdet og den nordvestlige del af matr.nr. 1r Gilleleje By, Gilleleje.</p> <p>Det kan ikke med lokalplanen reguleres hvem der bekoster hegnet, men for at sikre etableringen af hegnet anbefaler administrationen, at etablering af hegn gøres til en betingelse for ibrugtagning.</p> <p>For læsbarhedens skyld anbefaler administrationen ligeledes, at § 7.6 opdeles i to bestemmelser, en for hegn langs lokalplanområdets afgrænsning og en for interne hegn.</p>	<p><i>§7.7 Hegn langs lokalplanområdets afgrænsning</i></p> <p><i>Der skal fastholdes/etableres faste hegn langs parkeringsarealer mod ejendomme beliggende udenfor lokalplanområdet, samt langs skel mod matr. nr. 1d og 1r Gilleleje By, Gilleleje.</i></p> <p><i>Der skal etableres faste hegn langs private og fælles opholdsarealer i tilknytning til den nordlige del af bygning A.</i></p> <p><i>Der skal etableres hegn i skel mellem matr. nr. 1ar Gilleleje By, Gilleleje og den nordøstlige del af matr. nr. 1r smst. Hegnet skal udføres i eternit, fibercement eller lignende vedligeholdelsesfrit materiale. Farven skal være antracitgrå. Hegnet skal i de første ca. 11 meter, målt fra skel mod Rostgårdsvej, gives en højde på 2,0m, herefter reduceres højden til 1,5m.</i></p> <p><i>Det skal etableres hegn i skel langs indkørsel A-A, hegnet skal være lyd og støjisolerende. Hegnet skal gives en højde på 2,0 m og skal udføres i vedligeholdelsesfrit materiale</i></p> <p><i>Note: Højden på hegn langs den nordøstlige del af matr. nr. 1r Gilleleje By, Gilleleje reduceres af hensyn til tagkonstruktionen på bygning eksisterende bygning på Rostgårdsvej 4.</i></p> <p>Og</p> <p>§ 7.8 Interne hegn</p> <p><i>Interne hegn omkring private og fælles opholdsarealer, som ikke er støjbelastede, må kun etableres som levende hegn eller plantekasser.</i></p> <p><i>Dog kan der etableres faste hegn i træ som afskærmning imellem private opholdsarealer i direkte tilknytning til bebyggelsen. De faste hegn må gives en højde på maks. 1,8 m og en længde på maks. 2,0 m.</i></p> <p><i>Omkring de hævdede terrasser må plantekasser</i></p>
--	--	--	--	---

				<p><i>gives en højde på maks. 1,0 m. Ved hævede terrasser iht. §§ 7.5 og 6.10 må den samlede højde på terrasse og plantekasse ikke overstige 1,50 m.</i></p> <p><i>Uanset ovenstående tillades der langs de hævede terrasser opsat de sikkerhedsmæssigt nødvendige værn. De dele af værnet, som måtte gives en højde på mere end 1,5 m over terræn, skal udføres i transparent materiale eller som åbne konstruktioner.</i></p> <p><i>Note</i>  <i>Såfremt plantekassen ved den hævede terrasse ikke kan blive dyb nok til det ønskede jordvolumen til fx en hæk, må en del af plantekassen bygges ned i den hævede terrasse.</i></p> <p>I redegørelsen under lokalplanens indhold, opholdsarealer foreslås indført (ændringer med fed):</p> <p><b><i>Der er fastsat bestemmelse om faste hegn langs parkeringsarealer mod ejendomme beliggende udenfor lokalplanområdet, samt langs adgangsvej A-A og langs opholdsarealet syd for bygning B for at hindre indbliksgener samt for at sikre, at bilernes lygter ikke er generende for nabobebyggelser.</i></b></p> <p><b><i>For at sikre mod støjgener, skal der etableres faste hegn langs private og fælles opholdsarealer i tilknytning til den nordlige del af bygning A.</i></b></p> <p><i>De private opholdsarealer, som ikke er støjbelastede eller beliggende i skel, må som udgangspunkt kun afgrænses med levende hegn eller plantekasser.</i></p> <p>Ændring af § 12.1  Tilføjelse af nyt punkt: "Hegn er etableret i overensstemmelse med pkt. 7.7 og 7.8</p>
--	--	--	--	---

		<p>c) Ekspropriation Spørgsmål til om § 15.7 (om muligheden for at ekspropriere i henhold til planlovens § 47) betyder, at lokalplanen kan få yderligere indvirken udover, hvad der er beskrevet i lokalplanforslaget.</p>	<p>c) I henhold til planlovens § 47 kan ekspropriation efter planloven kun ske efter opfyldende af en række betingelser, herunder at det område der eksproprieres, skal være omfattet af lokalplanen, og at lokalplanen skal indeholde præcise og detaljerede bestemmelser.</p> <p>Lokalplanen kan således ikke få yderligere indvirken udover, hvad der er beskrevet.</p>	<p>c) Ingen.</p>
		<p>c) Trafik på Lillevang og indkørsel A-A Se resumé af høringssvar 1, punkt b og c.</p> <p><i>Høringssvaret er i væsentlighed enslydende med tilsvarende afsnit i høringssvar 1.</i></p>	<p>c) <i>Se bemærkninger under høringssvar 1, punkt b og c</i></p>	<p>c) <i>Se forslag til ændringer under høringssvar 1, punkt b og c.</i></p>
		<p>d) Trafik – alternative vejadgange Se resumé af høringssvar 1 punkt d.</p> <p><i>Høringssvaret er i væsentlighed enslydende med tilsvarende afsnit i høringssvar 1.</i></p>	<p>d) <i>Se bemærkninger under høringssvar 1, punkt d.</i></p>	<p>d) <i>Se forslag til ændringer under høringssvar 1, punkt d.</i></p>
3	<p>Leif Christensen Lillevang 2 3250 Gilleleje</p> <p>Nanna og Peter Høgh Rostgårdsvej 4 3250 Gilleleje</p>	<p>a) Hegn langs indkørsel A-A</p> <p>Af høringssvaret fremgår det, at afsenderne har aftalt med bygherre at der langs indkørsel A-A i skel mod de tilstødende naboer skal laves et hegn.</p> <p>Hegnet skal:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• laves fra p-plads ved skolen og ned til skel på Lillevang på begge sider</li> <li>• gives en højde på 2 m fra terræn</li> <li>• være lyd og støjisolerende</li> <li>• udføres i vedligeholdelsesfrit materiale (aftales nærmere med naboer)</li> <li>• at farve aftales nærmere med naboer</li> <li>• udgifter til hegn afholdes af bygherre.</li> </ul>	<p>a) Regulering af hegn fremgår af lokalplanens § 7.6.</p> <p>Hegn i skel mod naboer er kun reguleret specifikt langs parkeringsarealer, herved er det hegnslovens regler, som vil være gældende øvrige steder.</p> <p>Hensigten med dette er at sikre råderum til de løsninger som måtte ønskes og ikke at fastlåse en løsning over tid.</p> <p>Der har i høringsperioden været en dialog imellem ejerne af Lillevang 2, ejerne af Rostgårdsvej 4 og bygherre. På baggrund af denne dialog er fremsendt høringssvar med konkrete ønsker.</p> <p>Bygherres bemærkninger: <i>Vi har aftalt med ejerne af Rostgårdsvej 4 og ejerne af Lillevang 2 at etablere et støjhegn i skel imellem indkørsel og de 2 pågældende matrikler. Ejerne af matriklerne er blevet opfordret til at komme med ønsker til udseende. Bygherre påregner at påtage sig udgiften til opførelse af disse støjhegn så længe ønsker til materialevalg er rimelige og inden for normalt omfang.</i></p> <p>Administrationen vurderer, at det ønskede delvist kan</p>	<p>a) <i>Se forslag til ændringer under høringssvar 2, punkt b.</i></p>

			<p>efterkommes, dog kan der med lokalplanen ikke fastsættes, at materiale og farve efterfølgende skal aftales nærmere, idet det ligger udenfor planlovens rammer.</p> <p>Administrationen anbefaler at der indføres en bestemmelse, som regulerer hegn langs indkørsel A-A.</p> <p>Det kan ikke med lokalplanen reguleres hvem der bekoster hegnet, men for at sikre etableringen af hegnet anbefaler administrationen, at etablering af hegn gøres til en betingelse for ibrugtagning.</p>	
4	Susanne Rosbæk og Klaus Steen Jacobsen Rostgårdsvej 7 3250 Gilleleje	<p>a) Trafik på Lillevang Afsendere af høringssvaret er bekymrede for de trafikale knuder, der nødvendigvis må opstå, når mange biler skal navigere på så lidt plads.</p> <p>Det beskrives, at politiet udtrykker frygt i forhold til bredden af passagen og lysregulering.</p> <p>Afsendere mener ikke, at lysregulering hører til i denne del af bybilledet. Det bemærkes, at politiet anbefaler en alternativ vejadgang. Indkørsel på Rostgårdsvej ønskes bevaret som stille vej</p>	a) <i>Se bemærkninger under høringssvar 1, punkt b og c.</i>	a) <i>Se forslag til ændringer under høringssvar 1, punkt b og c.</i>
		<p>b) Trafik – alternativ vejadgange Det foreslås at opkøbe/ekspropriere Gasværksvej 1 og etablere to vejbaner til området.</p> <p>Det fremhæves, at der her er plads til ind og udkørsel, så denne adgang kunne erstatte adgangen fra Lillevang og samtidig være adgangsvej i byggeperioden.</p> <p>Det beskrives, at der således ikke vil være behov for hverken parkeringsforbud eller ensretning af Lillevang.</p>	a) <i>Se bemærkninger under høringssvar 1, punkt d.</i>	b) <i>Se forslag til ændringer under høringssvar 1, punkt d.</i>

		<p>c) <b>Indbliksgener</b>  Det ønskes, at der for bygning D indføres bestemmelse om, at der ved eventuel ny bebyggelse ikke bliver indkig(vinduer) mod Rostgårdsvej 7.</p>	<p>c) Det fremgår af lokalplanens § 5.2, at hvis bygning D nedrives og erstattes af ny bebyggelse, skal bebyggelsen opføres i maks. 1 etage og med en højde på 5,0m.</p> <p>Administrationen vurderer, at hegn i skel vil være tilstrækkeligt til at sikre mod indbliksgener, da bebyggelsen alene tillades opført i én etage.</p> <p>Der er i dag et fast hegn i skel i form af en mur mellem lokalplanområdet.</p> <p>Administrationen anbefaler, at der fastsættes bestemmelse om, at der skal etableres/fastholdes fast hegn i skel mellem lokalplanområdet og matr. nr. 1d og 4ø Gilleleje by, Gilleleje.</p>	<p>c) <i>Se forslag til ændringer under høringssvar 2, punkt b.</i></p>
5	<p>Anette Skipper  Gasværksvej 12  3250 Gilleleje</p> <p>På vegne af 19 borgere fordelt på 12 ejendomme beliggende  Gasværksvej 1, 3, 5, 7, 9,4A, 8, 10 og 12 samt Lillevang 2, 4 og 5</p> <p>Vedlagt er høringssvaret er 11 bilag. Bilagene er sammen med høringssvaret vedlagt hvidbogen i deres fulde længde.</p>	<p>a) <b>Miljøvurdering</b>  Det fremgår af høringssvaret, at det er betænkeligt, at der ikke er udarbejdet en miljøvurdering af lokalplanen, samt at der er klaget særskilt over den manglende miljøvurdering til Planklagenævnet.</p> <p>b) <b>Trafik – Bredde på indkørsel A-A</b>  Det beskrives, at der planlægges en vejadgang med en bredde på min. 4,3 meter, men at lokalplanen ikke tager højde for, at vejen på det smalleste sted, ved overgang til skolegården snævrer ind til 3,98 m.</p> <p>Det bemærkes, at politiets godkendelse er meget tøvende overfor den påtænkte løsning, dels pga. bredden op Lillevang og tilkørselsvejen og dels brugen af lysregulering.</p> <p>Det bemærkes, at løsningen vil medføre gener for beboerne på Lillevang 2, som vil få gener fra mindst 46x2 biler pr. dag. Det findes uacceptabelt, når der findes en anden løsning.</p> <p>Det bemærkes, at problemet eventuelt</p>	<p>a) Klage over afgørelsen om, at lokalplanen ikke er Miljøvurderet, behandles af Planklagenævnet. Kommunens eventuelle bemærkninger til klagen indsendes direkte til Planklagenævnet.</p> <p>b) <i>Se bemærkninger under høringssvar 1, punkt b og c.</i></p>	<p>a) Ingen</p> <p>b) <i>Se forslag til ændringer under høringssvar 1, punkt b og c.</i></p>

		kan løses med støjhegn, men at vejens dimensioner i så fald bliver endnu mere utilstrækkelige.	
	<p>c) Trafikanalysen Det menes ikke, at trafikanalysen er baseret på de konkrete forhold/har inddraget helheden. Særligt fremhæves den nuværende trafik til skolen, og at trafikanalysen ikke tager højde for, at bomme over jernbanen hindrer trafikken og bomme kan sidde fast.</p> <p>Det bemærkes, at der er modstrid mellem konklusionen om, at projektet ved Rostgårdsvej ikke medfører behov for forbedringer og forslaget om parkeringsforbud/ensretning af de smalle veje, herunder Lillevang.</p> <p>Det kritiseres, at det i lokalplanen ikke er entydigt, om trafikanalysen er udarbejdet eller udarbejdes, ligesom henvisningen ikke er entydig, idet der både henvises til trafikplan, trafikanalyse og -rapport.</p>	<p>c) Forudsætninger i trafikanalysen På baggrund af bemærkningen om korrektheden af trafikanalysens forudsætninger for den nuværende trafik til Gilbjergskolen er Valentin Trafikplanlægning bedt om at afklare om forudsætningerne for analysen bør justeres og om det i så fald har betydning for trafikanalysens konklusioner.</p> <p>På baggrund af høringssvarene, er forudsætningerne for den nuværende trafik justeret fra ca. 150 bilture til 40 bilture pr. dag til og fra Gilbjergskolen.</p> <p>Realisering af lokalplanen forventes, på baggrund af de reviderede forudsætninger, at generere en stigning på 110 bilture pr. dag.</p> <p>Belastningen fra ca. 150 bilture pr. dag er vurderet i forhold til spidsbelastningen iht. Vejdirektoratets normer.</p> <p>Det er vurderet, at boligprojektet ikke giver anledning til en stor trafikstigning om morgenen sammenlignet med den nuværende situation. Til gengæld vil trafikken ved den fremtidige situation være højere om eftermiddagen og i weekender mv.</p> <p>Det er samtidig vurderet, at de ændrede forudsætninger, – og dermed konklusionen om en forøget trafik i forhold til i dag – ikke gør det nødvendigt at indføre nye vejlukninger eller vejåbninger. Sådanne større tiltag bør fortsat overvejes i forhold til at følge den overordnede trafikstrategi om mindre trafik på Gilleleje Hovedgade.</p> <p>Ensretning eller parkeringsforbud på Lillevang vurderes ikke at være nødvendigt, men hvis det viser sig nødvendigt, vil det blive overvejet i forbindelse med vejprojektet eller i forbindelse med fremtidig byudvikling i området.</p> <p>Det er beklageligt, at der i lokalplanforslaget ikke entydigt er henvist til trafikanalysen.</p> <p>Administrationen anbefaler, at lokalplanforslaget</p>	<p>c) At afsnittet omgivelser i lokalplanens redegørelse konsekvensrettes, så der entydigt henvises til trafikanalysen.</p>



			konsekvensrettes, så der entydigt henvises til trafikanalysen.	
	d) <b>Anlæggelsesperioden</b> Det fremgår af høringssvaret, at det vil medføre store gener for trafikken i området, når de store lastbiler skal køre ind og ud af området i anlæggelsesfasen.	d) Ifølge lokalplanen ombygges den eksisterende bebyggelse. Generne, herunder antallet af lastbiler med byggematerialer til området byggeriet, bliver således væsentlig mindre end ved sammenlignelige projekter med nybyggeri.  Selve byggefasen ligger udenfor planlovens rækkevidde og er derfor ikke reguleret med lokalplanen.  Gener ved byggeri er reguleret i bygningsreglementet samt i bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter.  <i>Bygherres bemærkninger:</i> <i>Da bygningerne bevares bliver trafikbelastningen minimal i forhold til andre typer projekter.</i>  <i>Eksisterende skolegård og andre asfalterede arealer vil blive indhegnet og der vil blive opstillet containere til fragmentering af affald imens der vil blive anvist fast plads til materialelevering.</i>  <i>En fremtidig byggeplads vil blive reguleret i en byggetilladelse.</i>  Administrationen anbefaler derfor, at det ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.	d) Ingen	
	e) <b>Trafik – alternative vejadgange</b> Forslag til at reetablere af overkørsel i Rostgårdsvejs nordlige del og afspærre Rostgårdsvej ved lokalplanområdets sydlige afgrænsning, så trafikken til og fra lokalplanområdet ikke påvirker kvarteret.  Løsningen vil samtidig hindre gennemkørsel, såfremt der måtte blive åbnet andre steder.  Løsningen foreslås også overvejet på midlertidig basis i forbindelse med ombygningen.	e) Ifølge de vurderinger, som ligger til grund for lokalplanen er vejadgangen fra Lillevang realiserbar.  Åbning af overkørslen over jernbanen vil friholde Rostgårdsvej og Lillevang for trafik til lokalplanområdet, men der vil til gengæld opstå en trafiksikkerhedsmæssig udfordring med krydsning af jernbanen. Generelt ønskes antallet af krydsninger med jernbanen reduceret, ikke forøget.  Administrationen anbefaler, at det ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.	e) Ingen	

	<p>f) <b>Tekniske anlæg</b> I noten til anvendelse står, at der som hovedregel kan etableres tekniske anlæg til lokalplanområdets egen forsyning.</p> <p>Det findes betænkeligt, at der er givet carte blanche til opsætning af anlæg, der potentielt vil være meget støjende og generende for de omkringboende, fx konveks- eller ventilationsanlæg.</p> <p>Det ønskes, at den tinglyste forpligtelse, som fremgår af redegørelsen, også indføres i bestemmelsen under § 12 og som en betingelse for ibrugtagning.</p> <p>Desuden ønskes tilføjelse af et punkt vedrørende ventilationsanlæg, da kølekompressor er voldsomt støjende.</p>	<p>f) <i>Vedr. tekniske anlæg, se bemærkninger under hørings svar 1, punkt a.</i></p> <p>Vedr. servitut om fjernvarme: Af lokalplanens redegørelse fremgår det, at der indenfor lokalplanområdet er tinglyst en tilslutningspligt til Gilleleje Fjernvarme.</p> <p>Man kan med en lokalplan aflyse nogle typer af servitutter, men det skal i så fald fremgå af bestemmelserne. Servitutter, der fastholdes, skal ikke fremgå af bestemmelserne.</p> <p>Med effekt fra 1. januar 2019 er der ikke længere hjemmel i planloven til at fastsætte bestemmelser om pligt til at aftage varme fra kollektiv varmforsyning. Fjernvarme er kollektiv varmforsyning, det er derfor ikke muligt at indføre en bestemmelse om fjernvarme i lokalplanen.</p> <p>Administrationen anbefaler, at det ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	<p>f) Ingen</p>
	<p>g) <b>Alternativ situationsplan</b> Der foreslås en alternativ situationsplan, hvor parkeringspladserne flyttes fra øst mod vest, ind i skolegården ved bygning C.</p> <p>Bygning D foreslås nedrevet og erstattet af ny bygning i vest for bygning B.</p> <p>Det beskrives, at den løsning vil eliminere hovedparten af trafikgenerne på Lillevang, da der kun vil være behov for 5 parkeringspladser ved indkørslen fra Lillevang.</p> <p>Det foreslås yderligere at etablere 10 parkeringspladser ved tæppehandlerens lagerrum nord for jernbanen.</p> <p>Det beskrives, at afsendere af hørings svarene vurderer, at</p>	<p>g) Lokalplanforslaget er udarbejdet med udgangspunkt i bygherres projekt, der har fokus på at en optimal indretning af lokalplanområdet, under hensyntagen til lokalområdet og med bevaring af den eksisterende bebyggelse.</p> <p>Der er fokus på at give mulighed for etablering af opholdsarealer i nær tilknytning til de enkelte boliger, og parkering er derfor samlet i det område, der ligger væk fra boligerne. Løsningen medfører indkørsel fra Lillevang.</p> <p>I forbindelse med udarbejdelsen af forslag til lokalplan 315.23 er forskellige hensyn afvejet, herunder hensynet til bevarelse af de gamle bygninger, hensynet til vejforholdene på de tilstødende veje og ønsket om en disponering der skaber attraktive opholdsarealer ved boligerne. Se evt. besvarelse under hørings svar 2 punkt c.</p> <p>Administrationen har afvejet muligheden for at flytte en del af bilerne mod øst, denne løsning vil have en lille påvirkning af trafikken på vej A-A, men vil til gengæld betyde en reduktion i kvaliteten af opholdsarealet mod</p>	<p>g) Ingen</p>

		<p>lysforholdende på opholdsarealerne mod vest vil være væsentlig bedre.</p> <p>Hvis den foreslåede alternative situationsplan følges, ses der ingen behov for ekspropriation.</p>	<p>øst. Det er vurderet at det samlet vil give en dårligere disponering af lokalplanområdet.</p> <p><i>Bygherres bemærkninger</i>  <i>Alternativ til parkering</i>  <i>Alternativet er kun muligt hvis eksisterende bygning imod syd og cykelskure nedrives. Disse bygninger har værdi for Bygherre og indgår som en del af det samlede boligprojekt.</i></p> <p><i>Der foreslås i samme skitse at flytte nye boliger imod øst, hvilket vil være væsentligt dyrere for Bygherre at gennemføre uden merværdi.</i></p> <p><i>Såfremt Kommunen vil ønske en sådan løsning udført, så vil der være tale om direkte værdiforringelse af ejendommen, og det mener vi ikke en lokalplan kan påtvinge Bygherre.</i></p> <p>Administrationen anbefaler, at det ikke giver anledning til ændringer i lokalplanen.</p>	
		<p>h) Nedlæggelse af Rostgårdsvej  Det beskrives, at det ikke er tilladt at nedlægge en kommunevej udelukkende baseret på økonomiske interesser.</p> <p>Det bestrides, hvorvidt procedure for nedlæggelse af vej er overholdt.</p>	<p>h) Nedlæggelse af Rostgårdsvej sker i henhold til vejlovens regler og behandles i separat procedure jf. Lov om offentlige veje (lov. Nr. 1520 af 27. december 2014).</p> <p>Overkørslen ved banen til Gilleleje Hovedgade er lukket, og den del af Rostgårdsvej, som nedlægges, er derfor en blind vej, som i dag anvendes til skolegård. Baggrunden for nedlæggelsen af vejen er således, at den ikke længere opfylder en offentlig vejfunktion.</p> <p>Der fastholdes dog en offentlig sti, der muliggør gennemgang gennem området, dels for at sikre adgang til bymidten, dels for at sikre forbindelsen mellem kirken og kirkegården.</p>	h) Ingen
6	Morten Nordahl og Micha Berner Rostgårdsvej 14 3250 Gilleleje	<p>a) Trafikanalysen  Forundring over at trafikanalysen ikke nævner de bløde trafikanter. Særligt da Rostgårdsvej fungerer som skolevej for en række bløde trafikanter, og gør det muligt for børnehaver og skoler, at gå på tur uden at skulle forcere en masse trafikerede veje.</p> <p>Det bemærkes, at alle de opstillede</p>	<p>a) <i>Se bemærkninger under høringssvar 1, punkt e.</i></p>	<p>a) <i>Se forslag til ændringer under høringssvar 1, punkt e.</i></p>

		<p>forslag i trafikanalysen vil have stor konsekvens for beboere langs Rostgårdsvej, Gasværksvej og Birkevang, da det er lukkede veje/områder og en åbning vil medføre en stor påvirkning med øget trafik.</p> <p>Det undrer, at udkørsel fra Gilbjergskolen Parkvej ikke nævnes som et stort problem. Udkørslen opleves i dag som håbløs, det forventes forværret, når udskolingen flyttes til Parkvej. Der stilles forslag om rundkørsel ved Gilbjergskolen.</p>		
--	--	--	--	--